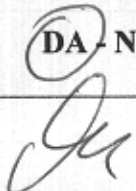


PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA 2142-02 OPĆINA PUNAT		
PRIMLJENO: 29.03.2019		
KLASIFIKACIJSKA OZNAKA	ORG.JED	
008-02/19-03/02	03	
URUDŽBENI BROJ	PRIL.	VRUJ.
15-19-1	1	

OBRAZAC sudjelovanja u savjetovanju o nacrtu općeg akta	
PRIJEDLOG ODLUKE O ZAKUPU JAVNIH POVRŠINA	
Jedinstveni upravni odjel Općine Punat	
Početak savjetovanja: 13. ožujka 2019.	Završetak savjetovanja: 1. travnja 2019.
Ime/naziv sudionika savjetovanja (pojedinaac, udruga, ustanova i slično) koji daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt općeg akta	Nives Morožin
Tematsko područje i brojnost korisnika koji predstavljate, odnosno interes koji zastupate	Zakup ug. terasa, 15+
Načelni komentari na predloženi nacrt općeg akta	U prilogu
Primjedbe na pojedine članke s obrazloženjem (Ako je primjedaba više, prilažu se obrascu)	U prilogu
Ime i prezime osobe/a koja je sastavljala primjedbe i komentare ili osobe ovlaštene za zastupanje udruge, ustanove....	Nives Morožin, kao predlagatelj
Datum dostavljanja	29. ožujka 2019.
Jeste li suglasni da se ovaj obrazac s imenom/nazivom sudionika savjetovanja, obavi na internetskoj stranici Općine Punat?	<input checked="" type="radio"/> DA <input type="radio"/> NE
Potpis	

**Popunjeni obrazac s eventualnim prilogom dostavlja se Općini Punat, NOVI PUT 2,
51521 PUNAT poštom ili osobno u pisarnicu do 1. travnja 2019. godine!**

Sukladno propisima o zaštiti osobnih podataka, osobni podaci neće se koristiti u druge svrhe, osim u povijesne, statističke ili znanstvene svrhe, uz uvjet poduzimanja odgovarajućih zaštitnih mjera. Osobni podaci sudionika u e-savjetovanju učinit će se javnima isključivo uz privolu danu putem ovog obrasca.

Anonimni, uvredljivi ili irelevantni komentari neće se razmatrati.

Izrazi korišteni u ovom obrascu koriste se neutralno i odnose se jednako na muški i ženski rod.

Primjedbe na Odluku o zakupu javnih površina:

Uz prijedlog nove Odluke o zakupu javnih površina nije naveden razlog zbog kojeg je uopće donesen novi nacrt odluke, budući da je Odluka o zakupu javnih površina donesena prije nepunih godinu dana te koja je već i mijenjana dvadeset dana nakon stupanja na snagu. Do tada je na snazi bila odluka od 01.03.2010. koja je potpuno izmijenjena. Sada se mijenja cijela odluka iako su izmjene u njoj minimalne (a nekim budućim zakupcima mogu biti krucijalne). Dakle, koji je razlog donošenja nove Odluke?

U odnosu na članak 3. st. 4.:

Prilikom e-savjetovanja koje ste proveli prije donošenja Odluke o zakupu javnih površina prošle godine (2018.) uložila sam prigovor/prijedlog na cijenu zakupnine:

<p>Predlagatelj smatra da je nezakonito u slučaju odustanka ponuditelja koji je ponudio najvišu cijenu, može se odabrati sljedeći ponuditelj sa drugom najviše ponuđenom cijenom, ali se ne smije uvjetovati da drugi ponuditelj mora prihvatiti najviše ponuđenu cijenu prvog ponuditelja. S obzirom da je prvi ponuditelj odustao njegova je ponuda bespredmetna.</p>	<p>Prijedlog se prihvaća.</p> <p>U Prijedlogu odluke navesti će se da će se u slučaju odustanka najpovoljnijeg ponuditelja, odabrati sljedeći ponuditelj koji je ponudio najvišu cijenu</p>
---	---

Prijedlog je prihvaćen te je Odluka izmijenjena kako ste naveli. Međutim, dvadeset dana nakon stupanja odluke na snagu, donešena je Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu javnih površina te su ponovo vraćeni isti uvjeti plaćanja zakupnine, ali je to uključeno u nekom drugom članku. Za Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu javnih površina nije provedeno e-savjetovanje.

Takav isti uvjet ponovo je postavljen u nacrtu odluke u Čl. 3. st. 4.:

Pravo prvenstva kod sklapanja ugovora o zakupu javne površine u svrhu postavljanja ugostiteljske terase imaju fizičke i pravne osobe iz stavka 2. i 3. ovog članka koji ugostiteljsku djelatnost obavljaju tijekom cijele godine na području Općine Punat pod uvjetom da prihvate najvišu ponuđenu cijenu od strane ponuditelja iz stavka 2. i 3. ovog članka u postupku javnog natječaja.

Ovaj članak je u neskladu s člankom 6. st. 1. t. 13.

Nadalje, nema nikakve logike niti pravne osnove da fizičke ili pravne osobe koje ugostiteljsku djelatnost ne obavljaju tijekom cijele godine, mogu postavljati uvjete (u ovom slučaju visinu zakupnine), fizičkim ili pravnim osobama koje ugostiteljsku djelatnost obavljaju tijekom cijele godine, ako se smatra da je cjelogodišnje poslovanje preduvjet prava prvenstva. Ako je cjelogodišnje poslovanje uvjet prava prvenstva, kako subjekti bez prava prvenstva mogu postavljati uvjete

subjektima s pravom prvenstva? Onda pravo prvenstva nije stvarno pravo te je ništavno. U praksi bi to značilo da se subjekti koji zadovoljavaju ostale uvjete natječaja, mogu javiti na natječaj samo s namjerom podizanja cijene zakupnine koju će morati platiti subjekt s 'pravom prvenstva' ako želi dobiti/zadržati terasu za koju je dao svoju ponudu. Takav se slučaj dogodio prošle godine na natječaju kad je dotični subjekt pokušao dići realnu cijenu za 400%.

U odnosu na članak 3. st. 2. i st. 3.

U smislu izmjena koje su napravljene u članku koji se odnosi na uvjete koje moraju zadovoljiti subjekti koji mogu pristupiti natječaju za zakup ugostiteljskih terasa, postoji opravdana sumnja pogodovanja određenim subjektima. To se može dokazati tijekom događaja odnosno izmjena uvjeta ovom novom odlukom. Zbog čega je prijašnji uvjet udaljenosti poslovnog objekta od javne površine – terase od 10m mijenjan na 8m?

Isto tako, radi pogodovanja istim subjektima je dodan i moment koji kaže da se ta udaljenost od 8m mjeri od ruba površine u privatnom vlasništvu koja je u zakupu od istog subjekta, do lokacije zakupa.

Budući da je nova Odluka o zakupu javnih površina u suštini ista onoj koja je trenutno na snazi, a koja je donesena prije nepunih godinu dana, ako izuzmemo ova dva uvjeta koji uključuju razdaljinu od 8m, lako je dokazati da se ovim postupanjem htjelo pogodovati određenim subjektima, a na štetu drugih.

